

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Корхова Анатолия Викторовича на тему «Структурные трансформации региональных промышленных комплексов в условиях достижения технологического суверенитета», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Технологический суверенитет – одна из ключевых проблем современной российской экономики, в целом, и российской промышленности, в частности. Несмотря на активизацию усилий по импортозамещению после 2014 года, когда против Российской Федерации были введены «крымские» санкции, до настоящего времени отечественная экономика остается существенно зависимой от внешних поставок промышленной продукции и производственных технологий, разработанных зарубежными компаниями.

В условиях новой волны санкций со стороны «коллективного Запада», которые ориентированы на разрушение экономического и промышленного потенциала нашей страны, проблема недостаточного технологического суверенитета существенно обострилась и актуализировалась. Его достижение требует не только изыскания и выделения дополнительных ресурсов, но и смены приоритетов в реализуемой государственной промышленной политике, которая должна быть направлена на трансформацию структуры промышленного комплекса страны и регионов в интересах достижения технологического суверенитета.

Заметим, что Россия отличается значительным пространственным разнообразием экономической активности, что делает целесообразной реализацию мер по адаптации структуры промышленности к новым вызовам и условиям хозяйствования именно на региональном уровне. Все вышесказанное обуславливает высокий уровень актуальности темы диссертации Корхова А.В.: «Структурные трансформации региональных промышленных комплексов в условиях достижения технологического суверенитета».

Формирование методических основ обеспечения устойчивого развития региональных промышленных комплексов, базирующихся на управлении их структурной организацией, подтверждает актуальность темы диссертационного исследования Корхова А.В., которая проявляется также в выборе объекта и предмета исследования, постановке его цели и задач.

Степень обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании.

Степень научной обоснованности и достоверности сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций, обеспечивается:

- чёткой последовательностью хода проведения исследования и положений, изложенных в диссертации, взаимосвязью цели с поставленными задачами и достигнутыми результатами;

- выбором теоретической базы исследования, охватывающей разные аспекты управления промышленностью в современных условиях, выбором и обоснованием критериев эффективности структурных трансформаций промышленности и комплексной оценкой их воздействия на решение задач в сфере достижения технологического суверенитета;

- корректным выбором методологической базы исследования, наряду с общенаучными методами, включающей методы экономико-статистического анализа, моделирования, экспертный метод, методы анализа и синтеза, абстрагирования, сравнения, описательной статистики, экономического прогнозирования и др.;

- выбором информационной базы исследования, включающей нормативно-правовую информацию, официальную статистику, отчетную информацию промышленных предприятий регионов России, а также международные (зарубежные) аналитические материалы, посвященные вопросам развития структурной организации промышленности, в том числе на региональном уровне;

- апробацией основных результатов диссертационного исследования на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, в публикациях автора и в практике хозяйствования российских промышленных предприятий.

Рассматриваемая диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, структура которой соответствует сформулированной автором цели и последовательностью определённых автором задач. Работа изложена на 190 страницах, включает в себя введение, три главы, заключение и достаточно репрезентативный список использованных источников, который свидетельствует о глубоком погружении автора в проблематику исследования.

Научные результаты и сделанные автором в ходе диссертационного исследования выводы изложены в логической последовательности достаточно конкретно и полно. Автореферат кратко, но с достаточной полнотой, а также логично отражает содержание работы и существенные результаты диссертационного исследования.

Рассмотренными выше обстоятельствами определяется достаточный уровень обоснованности положений диссертации, достоверность ее результатов и выводов.

Научная новизна результатов диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в научном приращении, которое совершил автор, внесший своими разработками довольно существенный вклад в развитие экономической науки, в части экономики промышленности. Это приращение связано с разработкой методических инструментов, ориентированных на повышение эффективности функционирования региональных промышленных комплексов на основе применения методов структурной политики в условиях роста значимости разрешения проблемы технологического суверенитета.

Целесообразно выделить несколько наиболее значимых научных результатов диссертационного исследования, выносимых на защиту, которые обладают ярко выраженной научной новизной, а именно:

1. Авторская трактовка драйверов структурных трансформаций региональных промышленных комплексов в условиях технологического суверенитета, в диссертации предложен их довольно оригинальный состав, что основано на проведении автором соответствующего научного обоснования. Введение в научный оборот указанных «драйверов» обладает определенной теоретической ценностью, т.к. позволяет осмыслить движущие силы структурной трансформации в современной промышленности. С практических позиций, этот результат позволяет повысить эффективность промышленной политики за счет придания ей более комплексного характера.

2. Методика оценки структурных трансформаций региональных промышленных комплексов. Подобные методики разрабатывались и ранее, но авторская методика отличается своей методической компонентой: в ней предложено совместное использование коэффициента Гатева, индекса Херфиндаля–Хиршмана и индекса технологической активности с последующим расчетом на их основе интегрального индекса. Это позволяет более всесторонне и многоаспектно описать и смоделировать структурные трансформации региональных промышленных. Применение этой методики может быть полезно при управлении развитием промышленности, в рамках соответствующих стратегий и целевых программ.

3. Методика оценки стратегической зрелости территориального развития региональных промышленных комплексов. Эта методика оригинально и нова уже на уровне постановки задачи, т.к. ориентирована на повышение «стратегической зрелости», как комплексного показателя, характеризующего эффективность и конкурентоспособность промышленности. Этим вносится вклад в теорию стратегического управления развитием промышленности. В то же время, выделение частных показателей зрелости (нормативной, институциональной, организационной, программной) позволяет выделить приоритеты и рационально распределить ресурсы при решении на практике задачи ее повышения на уровне предприятий, их объединений или региональных промышленных комплексов в целом.

4. Система факторов эффективности региональной промышленной политики, адаптированная к условиям ее реализации при решении задачи достижения технологического суверенитета. Новизна предложенной разработки состоит в том, что указанная система включает значительное число интегрированных показателей (инвестиционный, инновационный, инфраструктурный, институциональный и др.), что позволяет на практике формировать рейтинги эффективности регионов в части реализации промышленной политики и, на этой основе, транслировать успешные управленческие практики от регионов-лидеров к регионам-аутсайдерам.

5. Организационно-экономический механизм согласования интересов промышленного бизнеса и региональной власти при формировании и реализации стратегии территориального развития промышленности, отличающийся ориентацией на функционирование в условиях реализации комплекса мероприятий достижения технологического суверенитета. Новым в этом механизме является использование предложенного автором коэффициента согласованности, количественно оценивающего степень конвергенции экономических интересов указанных субъектов.

Как с научной, так и с практической точек зрения, результаты, описанные автором в диссертации, являются высоко значимыми. Они развивают теорию экономики промышленности в части обоснования новых методов управления структурой региональных промышленных комплексов, адаптированных к изменившимся условиям хозяйствования. Возможно непосредственное практическое использование результатов исследования не только в учебном процессе и в аналитической работе, но также при разработке и реализации государственной промышленной, структурной и региональной политики, а также непосредственно в управленческой деятельности российских промышленных предприятий, особенно реализующих проекты и программы импортозамещения и технологического суверенитета.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о научной ценности работы как в теоретическом, так и в практическом плане, а также о научной новизне ее результатов.

Замечания по диссертационной работе.

В целом, оценивая положительно результаты диссертационного исследования, можно отметить некоторые вопросы, носящие дискуссионный характер и требующие пояснения.

1. На стр. 20 диссертации автор утверждает: «Таким образом, в настоящее время в Российской Федерации сформировалась иерархическая система стратегического планирования социально-экономического развития, охватывающая федеральный, региональный и муниципальный уровни». С этим отчасти можно согласиться. Далее автор указывает: «В рамках этой системы промышленные предприятия, разрабатывая собственные долгосрочные стратегии развития, обязаны учитывать стратегические документы более высокого

уровня ... в рамках которых осуществляется пространственная и институциональная интеграция их деятельности». То есть, автор признает, что стратегии развития промышленных предприятий также входят в упомянутую иерархическую систему, но почему-то рассматривает эти стратегии отдельно. Требуются пояснения – почему.

2. На рисунке 2.2 приводится динамика основных показателей социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа. При этом, примечательны следующие факты, касающиеся периода после 2020 года: во-первых, происходит резкий рост ВРП на душу населения, во-вторых, происходит столь же резкое снижение численности населения макрорегиона. Это порождает необходимость дополнительного анализа, касающегося того, в какой мере рост ВРП на душу населения обусловлен увеличением выпуска, а в какой – снижением численности населения. Однако, подобного факторного анализа в работе не проводится. Рекомендуем автору выполнить его и дать пояснения по существу рассмотренного момента.

3. Для управления стратегическим развитием промышленности в Брянской области, на примере которой в диссертации проводятся некоторые прикладные разработки (стр. 98), предлагается создание сводного проектного офиса, на который может быть возложена координация реализации стратегии территориального развития промышленности и ряд иных функций, в том числе функция оперативного управления. Это подразумевает, что указанный орган будет наделен властными полномочиями. В этой связи, необходимо уточнить и более детально раскрыть место указанного проектного офиса в системе региональных органов исполнительной власти Брянской области.

4. Недостаточно четко, по мнению официального оппонента, в диссертации раскрыта взаимосвязь категорий «технологический суверенитет» и «импортозамещение», которые тесно связаны со стратегическим управлением промышленностью. Хотелось бы получить авторские комментарии по этому вопросу.

Указанные выше замечания и отмеченные дискуссионные положения не снижают научной значимости, обоснованности и достоверности полученных в диссертации результатов, но определяют возможные направления дальнейшего развития исследования и научных идей соискателя.

Заключение о соответствии диссертационной работы критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Диссертационная работа Корхова Анатолия Викторовича является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой изложено научное видение экономических инструментов структурных трансформаций региональных промышленных комплексов в условиях достижения технологического суверенитета, чем решена значимая и актуальная для экономической науки, в частности – теории экономики промышленности, научная задача. Содержание диссертационного исследования соответствует научной

специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности). Степень опубликования результатов исследования – достаточная. Официальным оппонентом выявлен факт соответствие содержания автореферата тексту диссертации.

Диссертационное исследование Корхова Анатолия Викторовича представляет собой законченную научно-квалификационную работу, содержит результаты, обладающие научной новизной и оригинальностью, соответствует всем требованиям, установленным разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации – Корхов Анатолий Викторович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Официальный оппонент – профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доктор экономических наук, профессор

« 30 » _____ 2025 г.

Плотников Владимир Александрович
(специальность, по которой защищена докторская диссертация – 08.00.01 – Экономическая теория)

Подпись руки заверяю
Заместитель начальника
Управления кадров
В.П. Петошина
20 25 г.



Контактные данные: Плотников Владимир Александрович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», 191023, С.-Петербург, наб. канала Грибоедова, 30-32, литер А. Тел.: 8 (812) 310-47-60; e-mail: dept.koet@unecon.ru.